**第七课 启蒙运动教学设计反思**

何兆武先生说：“人类的思想文化可以划分为两类：可积累的和不可积累的。知识和技术是可以积累的，一代胜过一代，这是毫无疑义的。但是价值观、道德取向和人生境界却是不可积累的。”生长在现代的我们并不必然具有现代公民的意识，这也是启蒙在今天仍然有意义的原因。

先借助生动的图片材料使学生对中世纪欧洲的不平等、不公正有所认识；接着用直指人心的设问“如果有人对你说，你有罪！你天生卑贱！你该怎么回答呢？”将学生带入体会和思考的情景；再利用学生情绪化的回答牵出东西方的史实表明启蒙前世界范围内都缺乏理性的反抗压迫的意识；最后才调动所学知识亮出启蒙运动的观点，使学生在对比之下感受到“天赋人权”的伟大价值。这种教学情境的设计实现了认知上的起承转合，比单纯地通过材料引出伏尔泰的观点更有力。

为了让学生进一步地了解“天赋人权”，教师举了一个例子：如果你和同桌正就某个问题争论得面红耳赤，这时另一个同学走过来帮你，让你的同桌闭嘴，这时候你会怎么做呢？

这并非是仅仅要借助学生身边的生活细节来说明某个问题，而是要模仿卢梭等启蒙思想家、直接对人进行启蒙。

以上就是“天赋人权”的要求，也是启蒙思想立论的基础。

在讲授《启蒙运动》一课时能不能引入中国的史实？董仲舒和詹姆士一世的“君权神授”在内涵上无疑是有差异的，但是就拉神仙的大旗作虎皮这一点来看又是相同的；同理，北宋和中世纪欧洲的专制统治恐怕从形式到内容也是不完全一样的，其实北宋和明清的君主专制也不尽相同，但是关键在于我们究竟要在哪个层次上进行对比分析，好比当我们研究人与猿的区别的时候，再计较白种人和黄种人之间有哪些的具体不同就没有太直接的意义了。笔者在举例时兼顾中外是为了描绘启蒙之前东西方受压迫者共同的卑微，是为了说明无论欧洲还是中国都不应外化于启蒙的潮流，而如果纠缠于东西方专制的具体差异、强调中国或西欧各自历史条件的独特性，最终推导出的结论很可能会是“古代中国发生不了启蒙运动”，这和笔者想达到的立意是不一样的。笔者在备课时感受尤其深刻的是，古代（中世纪）的百姓受到如此严重的戕害、却又都如此不觉悟。

这样得到了宏观结构的第三部分。尽管这个环节可能推进得很艰难，但学生明确了政府与人民之间不仅不是统治与被统治的关系、而且也不是平等的关系，而应是公仆与主人的关系。

教师：如果我们对启蒙运动的理解到此为止，是会有很大问题的。在启蒙运动之后仍然有暴政，比如说法西斯。同学们对法西斯了解多少？学生的回答。教师：其实在一开始，法西斯并不是这么臭名昭著，下面我们来看一组视频。视频中第三帝国深得民心：教师总结视频：法西斯比起英美政治究竟缺少了什么呢？学生：教师追问：如何限制统治者的权力？学生：三权分立。教师开始发挥：教师引导学生的思维跳到更广阔的范围：对法西斯我们当然应该警惕，那么对同一时期的罗斯福和丘吉尔我们还要不要限制他们的权力呢？要！为什么？学生回答。教师引入孟德斯鸠《论法的精神》中最脍炙人口的名言来呼应学生的回答。

情境5：独立思考、理性判断教师：在他们身上，缺少了一个现代公民应该具有的什么？学生：教师指出：这个回答指向了启蒙运动的核心。

教师升华全课的主题：原来两个不同时代的理论家在思想自由这一点上意见是一致的。以后你们会学到，其实马克思主义关心的核心问题仍然是人的解放。我们永远走在启蒙的路上。

 纵观整节课，师生互动良好，教师充分运用史料，创设情境，让学生身临其境地思考问题，阐发自己的观点，启蒙运动的内涵在一个一个鲜活的情境中深入学生内心，让学生理解这堂课的主旨——独立思考，理性判断。